



Foto: Demetrio Aguas

El “riesgo” como actor de la seguridad integral marítima, fluvial y portuaria

Por

S1 Gustavo Delgado Blanco

Jefe del Área de Seguridad Integral Marítima, Fluvial y Portuaria, Capitanía de Puerto de Barranquilla (CPO3-Dimar)

The “risk” as an actor in maritime, river and port integral security



Foto: Demetrio Aguas

Proa Draga- Río Magdalena

Como propósito central, este artículo abarca, sin mayor complejidad, el concepto del "riesgo"; haciendo un breve recorrido etimológico de la palabra, pasando por la interpretación semiológica dada por el navegante en su argot mariner, para luego introducir el tecnicismo que demanda el poder tratarlo y convivir con él,

Este texto no lleva consigo una intención académica, ni mucho menos la posición de una autoridad; simplemente, persigue la idea de recordar a los lectores, miembros del gremio que pese a nuestra excelsa vocación por la seguridad en nuestro quehacer marítimo y portuario, no nos debemos a la seguridad, sino al riesgo y, por ende, trabajamos por él y para él.

Curiosamente, y aunque la palabra "riesgo" *per se*, y por populismo lingüístico se interpreta como una situación que le representa una posible afectación directa o indirecta a unos individuos o a sus bienes y entorno (ambiental o locativo), en muchas investigaciones se encuentra que no existe una definición que pueda considerarse única y definitiva. Etimológicamente, la Real Academia Española de la Lengua define el riesgo como "la proximidad de un daño" y viene del italiano *risico o rischio*, "piedras en senderos marítimos, que podrían dañar potencialmente a una embarcación y su tripulación". O la palabra árabe *risq* "lo que depara la providencia", también asociado a la navegación y el comercio, e inclusive a lo divino; en cualquier caso, siempre está vinculado al "temor por lo que podría pasar si...".

Sin embargo, existen otras interpretaciones, que incluso infieren la necesidad de correr riesgos, ya que en sí, es parte inevitable de los procesos de la toma de decisiones en general; este es un concepto bastante acuñado en los procesos de medición y control de riesgos financieros¹. Ahora bien, si se toma este precepto como un dogma de vida, no estaría mal concluir que el riesgo está directamente relacionado con

As its central purpose, this article encompasses, without major complexity, the concept of "risk"; making a brief etymological tour of the word, going through the semiological interpretation given by the navigator in his sailor slang, and then introducing the technicality that demands to be able to treat and live with him.

This article does not carry an academic intention, much less the position of authority; simply, it pursues the idea of reminding readers, members of the guild that despite our excellent vocation for safety in our maritime and port work, we do not owe ourselves to safety, but to risk and, therefore, we work in it and for it.

*Curiously, and although the word "risk" per se, and linguistic populism is interpreted as a situation that represents a possible direct or indirect affection to individuals or their property and environment (environmental or locative), in many investigations it is found that There is no definition that can be considered unique and definitive. Etymologically, the Spanish Royal Academy of Language defines risk as "the proximity of a damage" and comes from the Italian word *risico* or *rischio*, "stones on sea paths, that could potentially damage a boat and its crew." Or the Arabic word *risq* "what the providence holds"; also associated with navigation and commerce, and even the divine; In any case, it is always linked to the "fear of what could happen if ...".*

However, there are other interpretations, which even infer the need to take risks, since in itself, it is an inevitable part of the decision-making processes in general; This is a concept coined in processes of measurement and control of financial risks¹. Now, if this precept is taken as a dogma of life, it wouldn't be wrong to conclude that risk is directly related to each and every one of the decisions that are made or not taken, either voluntarily or involuntarily; that is, in terms used by Albert Einstein, "the risk is to the decision what the effect is to the cause" (sic).

¹ Alfonso Lara de Haro, Medición y control de Riesgos Financieros, Limusa Norie31/08/19ga Editores, 2da edición, 2002.

sobre los objetivos". Esta última frase, aunque en principio desde la sola lectura parece sencilla, en ella converge una complejidad que la hace única, y la norma relacionada con la palabra está compuesta por cinco capítulos, en 34 páginas, además de otras herramientas como: FODA, AMEF, Hazop, Sarlaft, Consecuencia/Matriz de probabilidad, etc.

Del concepto de riesgo según la NTC ISO 31000, la palabra clave vendría a ser 'incertidumbre' la cual, nuevamente, está relacionada con el temor por el desconocimiento (vulnerabilidad) de lo que podría (probabilidad) suscitarse (consecuencia) en el cumplimiento de los objetivos (bienes materiales, personas, medio ambiente, entorno, imagen, confianza, metas, ganancias, servicios, etc.), derivándose la necesidad de "gestionar/administrar los riesgos" para disminuir y, de alguna forma, controlar esa incertidumbre; siempre tomando como premisa que el riesgo, además de ser considerado como el efecto implícito en la decisión, también es considerado como el temor de lo que podría o no pasar (sea positivo) o negativo. Quedando las siguientes preguntas: ¿Se elimina el riesgo? O ¿El riesgo dejó de ser ponderable para la organización o persona?

Para dar respuesta a estas, es importante entender que pese a que el origen de esta palabra es incierto, por definición y por asociación el riesgo está inmerso en todo, tanto que el hecho de decidir no hacer nada o no elegir para no correr riesgos, implica por sí solo, asumir un riesgo asociado a esa decisión; "paradoja de la elección", "paradoja del ahorro".

Jaime Eduardo Santos Mera² concluye que "el riesgo es la probabilidad de ocurrencia de un peligro, considerándolo de igual forma, como el opuesto de seguridad" (sic). En otras palabras, riesgo y seguridad son dos figuras antinómicas, dos modos opuestos de la relación con el porvenir.

Tanto la seguridad como los riesgos, desde un punto de vista abstracto, son básicamente formas de percibir una situación, condición, entorno, futuro. Es decir, se asocia a una primera impresión sensorial; en tal sentido, cuando se habla por primera vez de identificar, analizar, evaluar, obviando por un momento el factor "probabilidad", se basaría en supuestos que podrían afectar y que todos los esfuerzos, bien sea, financieros, logísticos, de personal, etc., estarían enfocados en combatir algo que no se sabe a ciencia cierta si van a suceder. Sin embargo, a partir de este conocimiento abstracto se debe trabajar.

Una de las formas de eliminar lo abstracto es sumar variables y constantes que no son de percepción a esta fórmula, tales como, las probabilidades; las cuales se deben basar en hechos concretos y reales que le han pasado a otro o incluso a uno mismo; registros históricos; cifras de las autoridades; la realidad del entorno, condicio-

to other tools such as: SWOT, AMEF, Hazop, Sarlaft, Consequence / Probability Matrix, etc.

From the concept of risk according to NTC ISO 31000, the keyword would be 'uncertainty' which, again, is related to the fear of ignorance (vulnerability) of what could (probability) arise (consequence) in compliance with the objectives (material goods, people, environment, image, trust, goals, profits, services, etc.), deriving the need to "manage / manage risks" to reduce and, in some way, control that uncertainty; always taking as a premise that risk, in addition to being considered the implicit effect in the decision, is also considered as the fear of what may or may not happen, whether it is positive or negative. The following questions remain: Is risk eliminated? Or did the risk cease to be ponderable on the organization or person?

To answer these questions, it is important to understand that although the origin of this word is uncertain, by definition and by association risk is immersed in everything, so much so that the fact of deciding not to do anything or not choosing not to take risks, implies on its own, taking a risk associated with that decision; "Paradox of choice"; "paradox of saving".

Jaime Eduardo Santos Mera² concludes that "risk is the probability of occurrence of a danger, considering it in the same way, as the opposite of security" (sic). In other words, risk and security are two antinomic figures, two opposite modes of the relationship with the future.

Both safety and risks, from an abstract point of view, are basically ways of perceiving a situation, condition, environment, and the future. That is, it is associated with a first sensory impression; in this sense, when one speaks for the first time of identifying, analyzing, evaluating, ignoring for a moment the "probability" factor, it would be based on assumptions that could affect and that all efforts, whether financial, logistic, personnel, etc., would be focused on fighting something that is not known for sure will happen. However, from this abstract knowledge one must work with what you have.

One of the ways to eliminate the abstract is to add variables and constants that are not perceptible to this formula, such as probabilities; which must be based on concrete and real events that have happened to another or even to oneself; Historical records; figures from authority; the reality of the environment, real conditions of the company and people, the facilities that they give to the actors

²: <https://tecnologiassigloxxi.com/2018/01/04/jaime-eduardo-santos-mera/>

nes reales de la empresa y personas, las facilidades que estas le dan a los actores y ambientes generadores del riesgo, para materializarse. Es necesario identificar las vulnerabilidades, esto permite determinar las posibles consecuencias y, por último, autoevaluar la situación, a fin de saber cómo estamos frente al riesgo y qué tenemos para combatirlo; lo demás es lo que se haga con toda esa información, suscitando nuevamente la disyuntiva: hacer o no algo con esa información, ¿Qué me implica o qué riesgo conlleva?

A la par, se debe mantener una constante comunicación con las partes interesadas, con el fin de dar a conocer los resultados, y entender, en primer plano, las opiniones, ideas, sugerencias y demás que tengan todos los involucrados; esto porque la percepción de uno difiere de la del otro. Por último, y con el fin de que toda la gestión del riesgo impacte de forma positiva en el cumplimiento de los objetivos, se debe cumplir el ciclo PHVA (planificar-hacer-verificar-actuar), adaptado a la gestión del riesgo: diseño, implementación, seguimiento y mejoramiento.

Se podrían concluir varias premisas: (i) El riesgo, históricamente, ha sido estrechamente vinculado a lo desconocido o la incertidumbre que genera, y que podría o no afectar como consecuencia de una decisión tomada o no. (ii) Para cualificar y cuantificar el riesgo, inicialmente, se basa en supuestos y en las formas de percibir la situación o entorno; por tanto, para abordarlo se debe eliminar esa ambigüedad, introduciendo parámetros realmente medibles, como son la probabilidad y la vulnerabilidad. (iii) El riesgo y la seguridad, aunque opuestos, son conceptos asociados a la percepción y se encuentran inmersos implícitamente en el desarrollo de los eventos que depara el porvenir.

Para finalizar, al hablar de riesgos y por tratarse de una ecuación con variables de percepción, no podría existir una conclusión única sin la concertación.

and environments that generate risk, to materialize. It is necessary to identify vulnerabilities, this allows us to determine the possible consequences and, finally, to self-assess the situation, in order to know how we are facing the risk and what we have to face it: The rest is what is done with all this information, raising the dilemma again: doing or not doing something with that information, what does it imply or what does it entail?

At the same time, constant communication with the interested parties must be maintained, in order to publicize the results, and understand, in the foreground, the opinions, ideas, suggestions and other that everyone involved has; This is because the precept of one person differs from that of the other. Finally, and in order for all risk management to have a positive impact on the fulfillment of objectives, the PHVA cycle (plan-do-verify-act -translated from spanish-), adapted to risk management must be met: design, implementation, monitoring and improvement.

Several premises could be concluded: (i) Risk, historically, has been closely linked to the unknown or the uncertainty it generates, and it may or may not affect as a result of a decision made or not. (ii) To qualify and quantify the risk, initially, it is based on assumptions and ways of perceiving the situation or environment; Therefore, to address this, ambiguity must be eliminated, introducing really measurable parameters, such as probability and vulnerability. (iii) Risk and security, although opposite, are concepts associated with perception and are implicitly immersed in the development of events that the future holds.

Finally, when talking about risks, and because it is an equation with perception variables, there could not be a single conclusion without consultation between two parties.

